

**ОБЗОР**  
**о результатах антикоррупционного диктанта**  
**для муниципальных служащих Красноярского края**

С 1 по 7 декабря 2020 г. на территории Красноярского края в дистанционной форме прошел Антикоррупционный диктант для служащих и работников публичной сферы, приуроченный к Международному дню борьбы с коррупцией.

Организаторами мероприятия выступили Сибирский федеральный университет, Администрация Губернатора Красноярского края и прокуратура Красноярского края.

Цель диктанта – выявление и устранение дефицита антикоррупционных знаний, а также оценка базовых антикоррупционных компетенций у государственных (муниципальных) служащих и работников государственных (муниципальных) учреждений сфер образования и здравоохранения.

Антикоррупционный диктант включал как общие вопросы, направленные на проверку знаний основ законодательства о противодействии коррупции, так и практические задания, позволяющие оценить общую и специальную антикоррупционную компетентность служащих и работников публичной сферы Красноярского края.

Всего участие в диктанте приняли 8 480 человек, из них 1 335 человек (15,7%) – муниципальные служащие Красноярского края.

Анализ результатов антикоррупционного диктанта данной категории участников позволяет сделать вывод о высоком в целом уровне антикоррупционной подготовки муниципальных служащих Красноярского края, 292 из которых (21,9%) выполнили все задания без единой ошибки (государственные служащие 18%).

Ответы муниципальных служащих на вопросы антикоррупционного диктанта распределились следующим образом.

**1. Коррупция – это:**

- а) Сделка, в которой одна сторона (например, гражданин) передает другой стороне (например, государственному служащему) материальные ценности за использование последним своего должностного положения в интересах гражданина или указанного им лица.
- б) Использование должностного положения в личных или групповых интересах в целях получения имущественных выгод (например, государственный служащий противоправно использует материальные ценности, принадлежащие государственному органу, в личных целях).
- в) Все ответы верны.

Данный вопрос вызвал трудности у участников антикоррупционного диктанта. Правильный ответ («Все ответы верны») дали почти три четверти муниципальных служащих (74,5%). Вместе с тем значительная часть респондентов (25,5%) выбрала только один из предложенных вариантов ответа, и тем самым продемонстрировала неверное понимание коррупции как негативного социально-правового явления.

**2. Коррупционными могут быть (возможно несколько вариантов ответов):**

- а) Преступления.
- б) Административные правонарушения.
- в) Дисциплинарные проступки.
- г) Нарушения норм этики и морали.
- д) Все ответы верны.

Данный вопрос также вызвал трудности у участников антикоррупционного диктанта, верный ответ представили только половина муниципальных служащих (55,5%). Наиболее часто к числу коррупционных проявлений респонденты относили преступления (43,7%),

а наименее – этические отклонения (6,7%). Подобное распределение ответов отражает существующий в обществе стереотип о том, что коррупционным может быть только преступление. Вместе с тем коррупция представляет собой многогранное негативное социальное явление и может проявляться не только в виде преступлений, но и в виде административных правонарушений, дисциплинарных проступков, а также этических отклонений.

**3. К основным принципам противодействия коррупции относятся (возможно несколько вариантов ответов):**

- а) Признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина.
- б) Законность.
- в) Публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.
- г) Ужесточение наказания за совершение коррупционных преступлений.
- д) Неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений.
- е) Комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер.
- ж) Приоритетное применение мер по предупреждению коррупции.
- з) Сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.
- и) Все ответы верны.

Данный вопрос вызвал наибольшие затруднения у всех категорий участников антикоррупционного диктанта. Правильно указать все принципы противодействия коррупции смогли только половина муниципальных служащих (50,2%). Чаще всего к числу принципов противодействия коррупции участники антикоррупционного диктанта относили публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (83,4%), неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений (77,1%), а также законность (75,7%). В свою очередь, менее одной шестой респондентов (14,2%) отнесли к числу принципов противодействия коррупции ужесточение наказания за совершение коррупционных преступлений, что является неверным и неэффективным с точки зрения криминологической теории предупреждения преступности.

**4. Вправе ли государственный (муниципальный) служащий получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) стоимостью менее 3 000 руб.?**

- а) Да.
- б) Нет.
- в) Затрудняюсь ответить.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта: 91,6% муниципальных служащих верно ответили на него отрицательно и подтвердили тем самым знание запрета, установленного п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

**5. Что из нижеперечисленного стоимостью до 3 000 руб. государственный (муниципальный) служащий вправе принять в подарок в связи с наступающим**

**Днем защитника Отечества (Международным женским днем) от гражданина, которому такой служащий оказывает публичную услугу (возможно несколько вариантов ответов)?**

- а) Цветы.
- б) Конфеты.
- в) Торт.
- г) Деньги.
- д) Алкогольный напиток.
- е) Ничего из перечисленного.

Данный вопрос также не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта: большинство муниципальных служащих (87,3 %) дали на него верный ответ («Ничего из перечисленного»), что подтверждает верное представление респондентов о соотношении антикоррупционных запретов, установленных в п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» и в п. 3 ч. 1 ст. 575 «Запрещение дарения» Гражданского кодекса РФ.

**6. Что из нижеперечисленного стоимостью до 3 000 руб. государственный (муниципальный) служащий вправе получить в подарок от гражданина ПЕРЕД выполнением своих должностных обязанностей (возможно несколько вариантов ответов)?**

- а) Цветы.
- б) Конфеты.
- в) Торт.
- г) Деньги.
- д) Алкогольный напиток.
- е) Ничего из перечисленного.

Данный вопрос также не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта, 98,2% которых дали на него верный ответ («Ничего из перечисленного») и тем самым смогли идентифицировать признаки взятки-подкупа, замаскированной под подарок.

**7. Что из нижеперечисленного стоимостью до 3000 руб. государственный (муниципальный) служащий вправе получить в подарок от гражданина ПОСЛЕ исполнения своих должностных обязанностей (возможно несколько вариантов ответов)?**

- а) Цветы.
- б) Конфеты.
- в) Торт.
- г) Деньги.
- д) Алкогольный напиток.
- е) Ничего из перечисленного.

Данный вопрос также не вызвал затруднений: подавляющее большинство муниципальных служащих (94,6%) дали на него верный ответ («Ничего из перечисленного») и в данном случае идентифицировали признаки взятки-благодарности, замаскированной под подарок. Вместе с тем снижение числа верных ответов по сравнению с предыдущим вопросом указывает на то, что в сознании респондентов взятка-подкуп чаще ассоциируется с противоправным деянием, чем взятка-благодарность.

**8. Может ли шоколадка быть взяткой:**

- а) Да.
- б) Нет.
- в) Затрудняюсь ответить.

Большинство муниципальных служащих (82,6 %) ответили на данный вопрос утвердительно, продемонстрировав верное знание того, что минимальный размер взятки не установлен.

**9. О факте склонения к совершению коррупционного правонарушения государственный (муниципальный) служащий проинформировать...**

- а) Обязан.
- б) Обязан, если в соответствующих деяниях содержатся признаки коррупционного преступления.
- в) Вправе, если служащим собраны все необходимые доказательства факта склонения.
- г) Не вправе.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта, 87,9% которых знают о своей обязанности уведомить представителя нанимателя (работодателя) о факте склонения к совершению коррупционного правонарушения в соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции».

**10. Государственный (муниципальный) служащий обязан уведомить о факте склонения к совершению коррупционных правонарушений...**

- а) Только если склоняли лично его.
- б) Если стал свидетелем склонения его коллеги.
- в) Если получил информацию о склонении коллеги.
- г) Все ответы верны.

Данный вопрос вызвал затруднения у участников антикоррупционного диктанта. Около половины муниципальных служащих (51%) верно ответили, что обязаны уведомить о факте склонения к совершению коррупционного правонарушения только тогда, когда склоняли их лично. Большая часть респондентов (46,5%) заблуждается относительно того, что уведомлять о факте склонения к совершению коррупционного правонарушения необходимо также в случаях, когда служащий стал свидетелем склонения своего коллеги или получил информацию об этом. Следовательно, большинство муниципальных служащих необоснованно расширительно трактуют антикоррупционное требование, установленное в ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции».

**11. Государственный (муниципальный) служащий обязан уведомить о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая...**

- а) Приводит к конфликту интересов.
- б) Может привести к конфликту интересов.
- в) Приводит или может привести к конфликту интересов.
- г) Нет верного ответа.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта. Большинство муниципальных служащих (88,2%) верно указали, что служащий обязан уведо-

мить о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая как приводит, так и может привести к конфликту интересов.

**12. Государственный (муниципальный) служащий обязан проинформировать о возникшем у него конфликте интересов...**

- а) Как только об этом станет известно представителю нанимателя (работодателю).
- б) Как только об этом станет известно правоохранительным органам.
- в) Как только об этом станет известно СМИ.
- г) Как только ему (служащему) станет об этом известно.

Данный вопрос не вызвал затруднений: 96,5 % муниципальных служащих верно указали, что в соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» служащий обязан уведомить о возникшем у него конфликте интересов, как только ему станет об этом известно.

**13. Личная заинтересованность государственного (муниципального) служащего при возникновении конфликта интересов предполагает получение выгод...**

- а) Доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ для себя или для третьих лиц.
- б) Доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ только для себя.
- в) Каких-либо выгод (преимуществ) для себя и третьих лиц.
- г) Доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) для себя или для третьих лиц.

Большинство муниципальных служащих (74,4%) верно указали, что личная заинтересованность государственного (муниципального) служащего при возникновении конфликта интересов предполагает получение доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) для себя или для третьих лиц. Это свидетельствует о том, что в целом респонденты знакомы с содержанием понятия личной заинтересованности, закрепленным в ч. 2 ст. 10 Федерального закона «О противодействии коррупции». Вместе с тем около четверти участников антикоррупционного диктанта продемонстрировали неверное представление о содержании личной заинтересованности в конфликте интересов как по характеру получаемых выгод, так и по кругу выгодополучателей.

**14. Личная заинтересованность в конфликте интересов может быть обусловлена такими побуждениями, как (возможно несколько вариантов ответов):**

- а) карьеризм;
- б) семейственность;
- в) желание незаконно получить льготы (кредит);
- г) желание приукрасить действительное положение;
- д) желание получить взаимную услугу;
- е) желание освободиться от оплаты услуг;
- ж) желание заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса;
- з) желание скрыть свою некомпетентность;
- и) все вышеперечисленное.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта. Большинство муниципальных служащих (74,6%) верно указали, что личная заинтересованность в конфликте интересов может быть обусловлена всеми перечисленными побуждениями («Карьеризм», «Семейственность», «Желание незаконно получить льготы (кредит)» и пр.). Вместе с тем респонденты ошибочно не отнесли к числу таких побуждений «Желание приукрасить действительное положение» (5,4%) и «Желание скрыть свою некомпетентность» (4,4%).

**15. Ознакомьтесь с приведенной ситуацией и ответьте на вопрос.**

*Начальник управления Минюста России по субъекту Российской Федерации обеспечивал организацию прохождения стажировок у нотариусов и приема квалификационного экзамена у лиц, желающих стать нотариусами, а также проведение конкурсов на замещение вакантной должности нотариуса. В указанных мероприятиях принимали участие его близкие родственники (дочь, племянница, зять).*

**Усматриваются ли в приведенной ситуации признаки конфликта интересов у начальника управления?**

- а) Да.
- б) Нет.
- в) Затрудняюсь ответить.

При ответе на данный вопрос 94,2% муниципальных служащих верно указали, что в данной ситуации усматриваются признаки конфликта интересов в соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» и продемонстрировали навыки самостоятельной идентификации конфликта интересов в практической ситуации.

**16. Ознакомьтесь с приведенной ситуацией и ответьте на вопрос.**

*Государственный (муниципальный) служащий распечатал на служебном принтере для своего сына, обучающегося в университете, дипломную работу объемом 80 страниц.*

**Усматривается ли в приведенной ситуации нарушение запрета, связанного с государственной (муниципальной) службой?**

- а) Да.
- б) Нет.
- в) Затрудняюсь ответить.

Большинство муниципальных служащих (84%) верно указали, что в данной ситуации усматривается нарушение запрета, установленного ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», и продемонстрировали навыки самостоятельной идентификации конфликта интересов в практической ситуации.

**17. Гражданин, замешавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) стоимостью более 100 000 руб. в течение одного месяца обязан сообщать новому работодателю сведения о последнем месте своей службы в течение:**

- а) Одного года после увольнения со службы.
- б) Двух лет после увольнения со службы.
- в) Трех лет после увольнения со службы.

Большинство муниципальных служащих (76,3%) верно указали, что в бывший служащий обязан сообщать новому работодателю о последнем месте своей службы в течение

двух лет после увольнения. Вместе с тем около одной шестой респондентов (17%) заблуждаются и полагают, что указанный срок ограничен только одним годом. Это указывает на наличие пробела в знании содержания антикоррупционного требования, закрепленного в ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

**18. Государственный (муниципальный) служащий, замещающий должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, планирующий свое увольнение с государственной (муниципальной) службы...**

- а) Вправе обратиться в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с обращением о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работ на условиях гражданско-правового договора стоимостью более 100 000 руб. в течение одного месяца в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности.
- б) Не вправе обратиться в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с обращением о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работ на условиях гражданско-правового договора стоимостью более 100 000 руб. в течение одного месяца в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности.
- в) Обязан обратиться в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с обращением о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работ на условиях гражданско-правового договора стоимостью более 100 000 руб. в течение одного месяца в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности.

Ответ на данный вопрос вызвал трудности у участников антикоррупционного диктанта. Несмотря на то, что более половины муниципальных служащих (58,2%) верно указали, что служащий, планирующий свое увольнение, вправе обратиться в соответствующую комиссию, значительная часть респондентов (39%) заблуждается относительно обязательности такого обращения. Следовательно, значительная часть муниципальных служащих считает регулирование данного антикоррупционного стандарта поведения более строгим, чем это установлено в п. 17.2 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента РФ от 1 июля 2010 г. № 821.

**19. За взяточничество для физических лиц установлена ответственность:**

- а) Уголовная.
- б) Административная.
- в) Моральная.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта, 96,1% которых дали на него верный ответ («Уголовная»).

**20. При взяточничестве ответственности подлежат:**

- а) Взяткодатель.
- б) Взяткополучатель.

в) Обе стороны (взятокодатель и взятокополучатель).

Большинство муниципальных служащих (98,5%) верно ответили, что ответственности подлежат и взятокодатель, и взятокополучатель.

**21. Гражданин, давший взятку, совершил:**

- а) Преступление.
- б) Административное правонарушение.
- в) Дисциплинарный проступок.
- г) Нарушение норм этики и морали.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта: 95,1% респондентов верно ответили, что взятокодатель совершил преступление.

**22. Государственный (муниципальный) служащий, добровольно сообщивший в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о получении взятки и активно способствовавший раскрытию и (или) расследованию преступления:**

- а) Освобождается от уголовной ответственности.
- б) Подлежит уголовной ответственности.

Данный вопрос вызвал затруднения. Большинство муниципальных служащих (65,6%) верно ответили, что взятокополучатель в данном случае подлежит уголовной ответственности. Однако более трети респондентов (34,4%) ошибочно полагают, что такой служащий освобождается от уголовной ответственности.

**23. Гражданин, достигший возраста 16 лет, добровольно сообщивший в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки и активно способствовавший раскрытию и (или) расследованию преступления:**

- а) Освобождается от уголовной ответственности.
- б) Подлежит уголовной ответственности.

Большинство муниципальных служащих (88,9%) верно ответили, что взятокодатель в данном случае освобождается от уголовной ответственности. Это свидетельствует о том, что респонденты хорошо осведомлены о содержании примечания к ст. 291 «Дача взятки» Уголовного кодекса РФ.

**24. Представьте, что Вы федеральный судья Российской Федерации и рассматриваете дело, по которому нужно вынести решение: виновен или невиновен работник в совершении коррупционного преступления. Выберите соответствующий вариант ответа.**

**Дело № 1**

*В ходе сдачи экзамена студент предложил преподавателю продуктовый набор: коньяк, коробку конфет и банку кофе (стоимостью не более 2000 руб.) с просьбой поставить зачет по предмету без фактической сдачи экзамена (студент пояснил, что он болен и не смог подготовиться). Преподаватель принял продуктовый набор и поставил студенту положительную оценку по предмету в экзаменационную ведомость без фактической сдачи предмета.*

*Суд решил признать преподавателя \_\_\_\_\_ в совершении коррупционного преступления, предусмотренного ст. 291.2 (Мелкое взяточничество) Уголовного ко-*



декса РФ.

- а) Виновным.
- б) Невиновным.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта. Большинство муниципальных служащих (96,1%) верно признали преподавателя виновным в совершении преступления. (Ситуация основана на случае из судебной практики).

**25. Представьте, что Вы федеральный судья Российской Федерации и рассматриваете дело, по которому нужно вынести решение: виновен или невиновен работник в совершении коррупционного преступления. Выберите соответствующий вариант ответа.**

**Дело № 2**

*Директор филиала государственного учреждения решила выйти в неофициальный отпуск без согласования с руководством и издания соответствующего приказа, для чего составила и утвердила табель учета рабочего времени в период с 13 по 25 мая 2014 г., согласно которому в указанные даты находилась на рабочем месте и выполняла трудовые обязанности. В действительности она и ее супруг в это время находились на отдыхе за границей.*

*Суд решил признать директора \_\_\_\_\_ в совершении коррупционного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 (Мошенничество с использованием своего служебного положения) Уголовного кодекса РФ.*

- а) Виновным.
- б) Невиновным.

Большинство муниципальных служащих (97,2%) верно признали директора виновным в совершении преступления. (Ситуация основана на случае из судебной практики).

**26. Представьте, что Вы федеральный судья Российской Федерации и рассматриваете дело, по которому нужно вынести решение: виновен или невиновен работник в совершении коррупционного преступления. Выберите соответствующий вариант ответа.**

**Дело № 3**

*Врач городской больницы получила в качестве благодарности за оформление в личной медицинской книжке пациента заключения о допуске к работе без проведения соответствующего медицинского осмотра (обследования) две порции шашлыка (стоимостью 800 руб.).*

*Суд решил признать врача \_\_\_\_\_ в совершении коррупционного преступления, предусмотренного ст. 291.2 (Мелкое взяточничество) Уголовного кодекса РФ.*

- а) Виновным.
- б) Невиновным.

Большинство муниципальных служащих (92,5%) верно признали врача виновным в совершении преступления. (Ситуация основана на случае из судебной практики).

**27. Представьте, что Вы федеральный судья Российской Федерации и рассматриваете дело, по которому нужно вынести решение: виновен или невиновен работник в совершении коррупционного преступления. Выберите соответствующий вариант ответа.**

**Дело № 4**

*В ходе судебного заседания установлено, что профессору кафедры конституционного права-выпускники университета после получения дипломов вручили подарочное издание Конституции РФ стоимостью 1500 руб. с надписью: «Любимому научному руководителю! С благодарностью от выпускников 2020 года» и букет цветов стоимостью 1250 руб. Такое проявление студенческой благодарности стало для профессора полной неожиданностью.*

*Суд решил признать профессора \_\_\_\_\_ в совершении коррупционного преступления, предусмотренного ст. 291.2 (Мелкое взяточничество) Уголовного кодекса РФ.*

- а) Виновным.
- б) Невиновным.

Данный вопрос не вызвал затруднений у участников антикоррупционного диктанта. Большинство муниципальных служащих (90,5%) верно признали профессора невиновным в совершении преступления.

### **ВЫВОДЫ:**

Анализ результатов антикоррупционного диктанта для муниципальных служащих показал, что их общая антикоррупционная компетентность сформирована и находится на высоком уровне. Большинство служащих дали верные ответы на вопросы, затрагивающие содержание основных антикоррупционных стандартов поведения, а также продемонстрировали необходимые навыки самостоятельной идентификации коррупционных проявлений в конкретных ситуациях, основанных на примерах из судебной практики. Без единой ошибки все задания выполнили 21,9 % участников.

В свою очередь, распределение неверных ответов на задания антикоррупционного диктанта для муниципальных служащих свидетельствует о некоторых пробелах в антикоррупционных знаниях респондентов, которые могут быть устранены при проведении обучающих мероприятий по программам повышения квалификации, а также иных профилактических мероприятий. Указанные пробелы сводятся к следующему.

1. Некоторые затруднения у участников антикоррупционного диктанта вызвали вопросы, направленные на проверку знаний муниципальных служащих об особенностях коррупции как негативного социально-правового явления, а также основ системы противодействия коррупции. Наиболее часто респонденты ошибались при выборе принципов противодействия коррупции, а также неверно относили к числу коррупционных деяний только преступления, оставляя за рамками иные коррупционные правонарушения и этические отклонения.

2. Соотношение количества верных ответов на вопросы № 6 и 7 позволяет сделать вывод о том, что в сознании муниципальных служащих взятка-подкуп чаще ассоциируется с противоправным деянием, чем взятка-благодарность. Вместе с тем в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

3. Около одной пятой участников антикоррупционного диктанта дали неверный ответ или затруднились ответить на вопрос «Может ли шоколадка быть взяткой?», что свидетельствует о незнании положений ст. 290 «Получение взятки» Уголовного кодекса РФ.

4. Более половины респондентов имеют неверное представление о содержании обязанности служащего согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции» уведомить представителя нанимателя о факте склонения к совершению коррупционного правонарушения только тогда, когда склоняли его лично.

5. Вопросы, затрагивающие предотвращение и урегулирование конфликта интересов, в целом не вызвали затруднений у муниципальных служащих. Вместе с тем около четверти

участников антикоррупционного диктанта не смогли дать верные ответы на вопросы, затрагивающие содержание личной заинтересованности как по характеру получаемых выгод, так и по кругу выгодополучателей.

6. Правовое регулирование ограничений на заключение трудовых или гражданско-правовых договоров с организациями после увольнения со службы известно муниципальным служащим не достаточно. Например, по мнению одной шестой респондентов, соответствующее ограничение устанавливается на срок до одного года. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» указанный срок составляет два года с момента увольнения. Кроме того, около половины респондентов ошибочно полагают, что служащий, планирующий свое увольнение, не вправе, а обязан обратиться в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в целях получения соответствующего согласия.

7. Около трети участников антикоррупционного диктанта ошибочно полагают, что государственный (муниципальный) служащий, добровольно сообщивший в имеющий право возбудить уголовное дело орган о получении взятки и активно способствовавший раскрытию и (или) расследованию преступления, освобождается от уголовной ответственности. Однако в отличие от ст. 291 «Дача взятки» Уголовного кодекса РФ ст. 290 «Получение взятки» не содержит соответствующего примечания.

